

Wijziging Interim omgevingsverordening Noord- Brabant - kaartaanpassingen 2022 en Natuurbeheerplan 2023

Nota van inspraak en wijzigingen

Vastgesteld
Gedeputeerde Staten
Datum
27-09-2022

Inhoud

Vastgesteld.....	1
Datum.....	1
Inleiding	4
Wijziging Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant - kaartaanpassingen 2022 en Natuurbeheerplan	4
Ingekomen reacties	5
Natuur Netwerk Brabant, grenswijziging	5
1. Reactie op toevoeging NNB verschillende percelen Espendonk te Sint-Oedenrode.....	5
2. Reactie op toevoeging NNB percelen in Meierijstad	5
3. Reactie op toevoeging NNB percelen aan de Hardekamp/ Ben Peterspad te Schijndel (Meierijstad)	6
4. Reactie op toevoeging NNB nabij Vossenholen, Gemonde	7
5. Reactie op toevoeging NNB Keunenhoek, Budel.....	7
Natuur Netwerk Brabant, bestaand NNB.....	8
6. Reactie op bestaande NNB ter plaatse van perceel te Riel	8
7. Reactie op bestaande NNB ter plaatse van percelen te Riel.....	8
8. Reactie op bestaande NNB ter plaatse van percelen Hoort en Leenderbos	9
9. Reactie op bestaande NNB ter plaatse van percelen ten noorden van Rakt.....	9
10. Reactie op bestaande NNB binnen bouwblok perceel te Middelbeers	10
11. Reactie op bestaande NNB ter plaatse van diverse percelen ten noorden van Hooge Zwaluwe	10
12. Reactie op bestaande NNB ter plaatse van Molenkamp Nuenen	11
13. Reactie op bestaande NNB ter plaatse van de Collseweg te Nuenen.....	11
14. Reactie op bestaande NNB achter de Oude Tilburgsebaan in Riel.....	12
15. Reactie op bestaande NNB ter plaatse van diverse percelen aan de Oude Tilburgsebaan Riel	12
16. Reactie op bestaande NNB nabij Collseweg Nuenen.....	12
17. Reactie op bestaand NNB nabij het spoor te Eeneind.....	13
Agrarisch natuurbeheer	13
18. Reactie op zienswijze collectieven West, Midden en Oost op Ontwerp Natuurbeheerplan - onderdeel agrarisch natuurbeheer	13
Overig	14
19. Reactie op mogelijke wijziging Groenblauwe mantel, Julianaweg, Wouwse Plantage ..	14
20. Reactie op ontwerp wijziging Interim omgevingsverordening Noord-Brabant - kaartaanpassingen 2022.....	15
21. Reactie op toevoeging Stedelijk gebied Rosada.....	15
22. Groenblauwe mantel en Glastuinbouw-doorgroeigebied Roosendaal.....	16

Overzicht wijzigingen Interim omgevingsverordening en Natuurbeheerplan t.o.v. de ontwerpbesluiten.....	17
Tekst Wijziging Interim omgevingsverordening – kaartaanpassingen 2022	17
Tekst Natuurbeheerplan 2023 – onderdeel natuurbeheer	17
Tekst Natuurbeheerplan 2023 – onderdeel agrarisch natuurbeheer	17
Kaarten Wijziging Interim omgevingsverordening – kaartaanpassingen 2022	18
1. Herbegrenzings nav (bestemmingsplan-)procedures)	18
2. Natuurnetwerk Brabant.....	18
3. Stedelijk gebied	18
4. Landelijk gebied/Gemengd landelijk gebied/Groenblauwe mantel	18
5. Beperkingen veehouderij	18
6. Attentiezone waterhuishouding/Geen attentiezone waterhuishouding	18
7. Normen wateroverlast	18
Kaartmateriaal Natuurbeheerplan 2023 – onderdeel natuurbeheer	18
Kaartmateriaal Natuurbeheerplan 2023 – onderdeel agrarisch natuurbeheer	19

Inleiding

Wijziging Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant - kaartaanpassingen 2022 en Natuurbeheerplan

Op 12 april 2022 is het ontwerp Natuurbeheerplan – onderdeel natuurbeheer vastgesteld, op 17 mei het ontwerp Natuurbeheerplan – onderdeel agrarisch natuurbeheer en op 24 mei 2022 het ontwerp van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant - kaartaanpassingen 2022.

Deze ontwerpen hebben alle drie ter inzage gelegen ten behoeve van inspraak. Er zijn 22 reacties ingekomen die in deze nota zijn beantwoord. Waar van toepassing zijn wijzigingen doorgevoerd.

In deze nota zijn de ingekomen reacties samengevat en van een reactie voorzien. De ingekomen reacties geven op onderdelen aanleiding tot aanpassingen ten opzichte van het ontwerp, als dit het geval is wordt dit bij het kopje 'wijziging' concreet aangegeven. In het overzicht van de wijzigingen, aan het einde van deze nota, zijn de wijzigingen beschreven die worden meegenomen bij de vaststelling van de ontwerpen die ter inzage hebben gelegen.

Ook zijn bij de wijziging van de Interim omgevingsverordening een aantal ambtshalve wijzigingen doorgevoerd ten opzichte van het ontwerp, welke in deze nota aan de orde komen.

Ingekomen reacties

Natuur Netwerk Brabant, grenswijziging

1. Reactie op toevoeging NNB verschillende percelen Espendonk te Sint-Oedenrode

Indiener(s): VOF Aarts, indieningsnummer/ documentnummer: 5087349

Samenvatting:

De inspreker geeft aan dat verschillende percelen aan de Espendonk te Sint-Oedenrode worden toegevoegd aan het NNB en ingericht worden met natuur, waaronder populieren.

De gronden van de inspreker liggen om de toegevoegde NNB-gronden heen en zijn laaggelegen en daarom sterk afhankelijk van een goede waterafvoer. Die afvoer loopt via de toegevoegde NNB-gronden, welke door de natuurinrichting vernat worden volgens inspreker. De populieren zorgen voor schaduwwerking.

De inspreker verwacht dat vernatting, slechtere doorvoer van water en schaduwwerking van de bomen optreedt, welke zorgen voor flinke schade. Vandaar dat gevraagd wordt de wijziging niet door te voeren.

Reactie GS:

Bij de goedkeuring voor de toevoeging van percelen voor nieuwe natuur is een verklaring van het waterschap vereist. Waterschap de Dommel geeft aan positief te staan tegenover antiverdrogingsmaatregelen om water langer vast te houden in het gebied. Zij vinden het echter wel belangrijk dat goed wordt onderzocht wat de gevolgen zijn van de maatregelen voor het landgebruik buiten de natuurpercelen. Dit hydrologisch onderzoek heeft inmiddels plaatsgevonden. Het is voor NNB buiten een Natte Natuurparel, wat het geval is bij Espendonk, verplicht om te werken met een interne buffer. Dit houdt in dat stijging van de grondwaterstand alleen binnen het NNB mag optreden en geen uitstralend effect mag hebben op het omliggende landbouwgebied. De eventuele hydrologische maatregelen worden genomen in overleg met het waterschap. Naast het waterschap wordt er ook afgestemd met het Brabants Landschap, juist om geen negatieve effecten op de omgeving te hebben.

Wijziging

De reactie leidt niet tot wijziging.

2. Reactie op toevoeging NNB percelen in Meierijstad

Indiener(s): ZLTO De Meierij, indieningsnummer/ documentnummer: 5095560

Samenvatting:

De inspreker geeft aan dat in Meierijstad sprake is van een significante uitbreiding van het NNB met mogelijke gevolgen voor de omliggende percelen, met name, maar niet uitsluitend, voor de waterhuishouding. Er worden geen gronden verwijderd uit het NNB, wat volgens de inspreker niet overeenstemt met de zogenoemde afspraken van Cork. Door inspreker wordt verzocht om te borgen dat omliggende gronden geen nadelige gevolgen ondervinden van het opnemen van NNB op de kaart, inclusief de planregels. Tevens wordt verzocht om gronden uit het NNB te verwijderen, in lijn met de afspraken van Cork.

Reactie GS:

Het NNB in de gemeente Meierijstad is inderdaad met de diverse toevoegingen toegenomen. Het betreft hier voornamelijk de toevoeging van percelen voor de (toekomstige) inrichting met rivier- en beekbegeleidend bos in het Dommeldal en met leembos in de Geelders. Een ontwikkeling die in het licht van de landelijke bossenstrategie en de optredende klimaatverandering zeer positief is in onze ogen. Voor alle toevoegingen geldt dat het waterschap naar de plannen heeft gekeken en dat de eis geldt dat de te nemen maatregelen geen invloed mogen hebben op de grondwaterstand buiten het

NNB. Het waterschap heeft de verplichting om de eventueel voorziene gevolgen volledig te voorkomen of vooraf te compenseren. Naast het toevoegen van percelen wordt er ook jaarlijks NNB verwijderd. Wij zijn ons bewust van de omvang van het NNB in het licht van de opgave die de provincie heeft voor het realiseren van nieuwe natuur. Op dit moment werken wij aan een plan van aanpak om de omvang van het NNB in 2027 op het afgesproken niveau te krijgen.

Wijziging

De reactie leidt niet tot wijziging.

3. Reactie op toevoeging NNB percelen aan de Hardekamp/ Ben Peterspad te Schijndel (Meerijstad)

Indiener(s): Van den Broek planten, indieningsnummer/ documentnummer: 5092178

Samenvatting:

Aan de Hardekamp/ Ben Peterspad te Schijndel (Meerijstad) worden percelen toegevoegd aan het NNB. De inspreker geeft aan dat in de toelichting bij art. 2.1 van het concept Natuurbeheerplan wordt aangegeven dat toevoeging van deze percelen een herstelactie betreft naar aanleiding van wijzigingen die nog niet waren doorgevoerd.

Dit is volgens inspreker niet in lijn met de pilot die speelt, waarbij is aangegeven dat de percelen geen NNB zouden worden, maar de functie voedselvoorziening (voor de mens) zouden behouden.

Conform de pilot zijn uitheemse (fruit) gewassen geplant, wat haaks staat op het gewenste natuurdoeltype. De pilot kan mislukken en daarom is nu al toevoeging aan het NNB voorbarig.

Ook vreest de inspreker voor schade aan zijn boomkwekerij (voornamelijk fruit) door schade van dieren die in het aan te planten bos gaan leven en door hogere grondwaterstanden die leiden tot waterschade bij de gewassen. Omdat het NNB nu direct grenst aan zijn percelen vindt volgens inspreker waardevermindering van deze percelen plaats die hij graag vooraf aan de toekenning van NNB (financieel) gecompenseerd ziet.

Als toch NNB toegekend wordt zou het ondernemende NNB moeten zijn, dit is zo ook toegezegd door ambtenaren.

Toevoeging van NNB op de percelen van het 'voedselbos' aan de Hardekamp heeft geen meerwaarde voor het NNB. De inspreker heeft van de ZLTO begrepen dat de toevoeging samenhangt met een verwijdering van percelen van een agrariër in de nabijheid, maar ziet dat niet terug.

Reactie GS:

De percelen zijn inderdaad verkeerd opgenomen en hadden als ingericht ONNB toegevoegd moeten worden aan het NNB. De grond wordt namelijk ingezet voor voedselproductie, in combinatie met natuurontwikkeling. Het gekozen bostype N16.03 Droog bos met productie kan mogelijk een verkeerd beeld geven, het gaat hier om ONNB voedselbos (B16.03). Dit lijkt op N16.03 Droog bos met productie, maar is anders door de aanplant van verschillende voedselproducerende bomen en struiken en de oogst van voedsel. De pilot is bedoeld om een verdienmodel te ontwikkelen voor voedsel uit een bosecosysteem. Het enige dat echter kan mislukken is het verdienmodel, want het bos dat hierna overblijft kan vervolgens wel een functie vervullen als bos dat water en CO₂ vasthoudt.

Wat betreft natschade heeft Waterschap Aa en Maas het effect van het ontwerp van het voedselbos getoetst op de hydrologie in de omgeving. Het geheel past in de attentiezone van de Natte Natuurparel Wijboschbroek. Door toevoeging aan het ONNB verandert er niets aan de regelgeving op het gebied van water bij de aangrenzende gronden.

Wat betreft faunaschade. Er is in de directe omgeving al volop bos waar reeën en andere dieren voorkomen. In Brabant zijn er afspraken gemaakt hoe schade aan gewassen te voorkomen. Ook is er

een fonds dat de schade vergoedt als dit niet te voorkomen is
(<https://www.faunabeheereenheid.nl/noordbrabant/FBE-INFORMATIE/Faunaschade>).

Tot slot wat betreft de waardevermindering van de grond. Er is geen planologische uitstraling van ONNB naar de omliggende landbouwgronden. De bestemming blijft 'agrarisch met waarden (natuur en landschap).

De samenhang tussen de toevoeging van deze percelen en de verwijdering van percelen in de nabijheid is niet bekend.

Wijziging

De reactie leidt tot wijziging van het NNB. De percelen SDL00 O144 en O293, K732, K733 en K734 worden als ingericht ONNB (B16.03 Voedselbos) toegevoegd. Helaas bleek het niet meer mogelijk te zijn om de aanpassing in het definitieve Natuurbeheerplan Noord-Brabant 2023 – kaartaanpassingen van september mee te nemen, daarom passen wij het aan in de 1^e partiele wijziging van het Natuurbeheerplan 2023, dat in december 2022 door GS wordt vastgesteld.

4. Reactie op toevoeging NNB nabij Vossenholen, Gemonde

Indiener(s): Particulier, indieningsnummer/ documentnummer: 5082235

Samenvatting:

De inspreker geeft aan bezwaar te hebben tegen het voorstel om een deel van de landweg Vossenholen Gemonde, kadastraal bekend als MCG P365 een natuurbestemming te geven. De landweg is eigendom van de gemeente Sint-Michielsgestel en vormt de toegangsweg naar zijn perceel (MCG P 451). De inspreker verzoekt de landweg in stand te houden.

Reactie GS:

De opgenomen werkingsgebieden in de Interim omgevingsverordening hebben geen directe werking op het gebruik van de landweg. Een gedeelte van de landweg wordt toegevoegd aan het werkingsgebied NNB. Dit betekent dat de gemeente, als zij een nieuw (bestemmings)plan gaat opstellen, rekening moet houden met de regels in de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant die gelden ter plaatse van het NNB.

Een onverharde weg past binnen het NNB en deze weg is ook als zodanig bestemd in het bestemmingsplan van de gemeente (als Verkeer – Zandpad).

Wijziging

De reactie leidt niet tot wijziging.

5. Reactie op toevoeging NNB Keunenhoek, Budel

Indiener(s): Gerlings VOF, indieningsnummer/ documentnummer: 5086995

Samenvatting

De inspreker verzoekt om de percelen Budel sectie K 628 en K 630 niet op te nemen in het NNB. In de motivatie van GS wordt gesproken over het feit dat deze percelen aansluiten op bestaand NNB en dat de percelen ongeschikt zijn als ruilgrond. Dit komt niet overeen met de feiten volgens de inspreker.

Reactie GS:

De betreffende percelen grenzen aan een bestaand NNB bosgebied bestaande uit vochtig bos en ook in de directe omgeving liggen diverse bospercelen. De ontwikkeling van vochtig bos op de percelen Budel sectie K 628 en K 630 draagt bij aan de maatschappelijke opgave om CO₂ vast te leggen en water vast te houden. Bovendien draagt bosontwikkeling op deze plek bij aan het robuuster maken van de kleinere omliggende NNB bospercelen. Hierdoor gaat het bosecosysteem in de omgeving als geheel beter functioneren. Toevoeging aan het NNB borgt tevens de instandhouding

van het bos vanwege de beheervergoeding die hier tegenover staat. De aanplant van bos past ook binnen het bestemmingsplan. Hiervoor is geen bestemmingsplanwijziging nodig. Rentmeesters hebben aangegeven dat de percelen door de geringe omvang en de omzoming met houtwallen/bosjes niet courant zijn als landbouwgrond. Dit blijkt ook uit de extreem lage pachtinkomsten voor de percelen de afgelopen jaren voor verkoop. Er zijn de afgelopen jaren diverse mensen bij inspreker langs geweest, waarin de mogelijkheid tot ruiling is besproken, maar het heeft nooit tot afspraken hierover geleid.

Wijziging

De reactie leidt niet tot wijziging.

Natuur Netwerk Brabant, bestaand NNB

6. Reactie op bestaande NNB ter plaatse van perceel te Riel

Indiener(s): Particulier, indieningsnummer/ documentnummer: 5103485

Samenvatting

De inspreker maakt bezwaar tegen de aanwijzing van een bufferzone van 20 meter met het natuurbeheertype N00.01 Nog om te vormen landbouwgrond naar natuur en tevens zoekgebied bos op perceel Goirle sectie K 359. Het betreft aantasting van eigendomsrechten, waardoor bedrijfsmatig schade wordt geleden, omdat het perceel na uitvoering van de provinciale plannen te klein is voor agrarische activiteiten. Bovendien is er in het verleden al een ruilverkaveling geweest, waardoor er reeds een ruime bufferzone van 15 meter bestaat. Het plaatsen van bomen op de strook grond zorgt er daarnaast voor dat het open landschappelijke karakter van het gebied verdwijnt en daarmee het uitzicht en het woongenot. Ook is dit nadelig voor de diverse nestelende beschermde vogels op het perceel, waaronder de kievit.

Reactie GS:

Inspreker reageert niet op een wijziging in het ontwerp van het Natuurbeheerplan 2023 of de kaartaanpassingen 2022 van de Interim omgevingsverordening, zodat de reactie niet kan leiden tot een aanpassing van de in deze besluiten opgenomen wijzigingen. Wel kan het volgende worden medegedeeld. Het uit de begrenzing van het NNB verwijderen van (delen van) huidige landbouwpercelen is niet zonder meer mogelijk. In de 90er jaren hebben Gedeputeerde Staten ingestemd met deze begrenzing, die tot stand is gekomen na een gebiedsgerichte afstemming met alle betrokken partijen, waaronder de ZLTO, destijds de NCB. Het uit de begrenzing verwijderen is eventueel mogelijk, nadat in een gebiedsgerichte aanpak door de relevante partijen is beoordeeld of de percelen nodig zijn voor de afronding van het NNB. In veel gebieden is momenteel een gebiedsgerichte aanpak van toepassing. Verder informatie over de gebiedsgerichte aanpak is te verkrijgen bij de provincie.

Wijziging

De reactie leidt niet tot wijziging.

7. Reactie op bestaande NNB ter plaatse van percelen te Riel

Indiener(s): Particulier, indieningsnummer/ documentnummer: 5090265

Samenvatting

De inspreker verzoekt om de aanduiding N00.01 Nog om te vormen landbouwgrond naar natuur en de aanduiding zoekgebied 11 bos 50% van de smalle bufferstrook op zijn percelen Goirle sectie K 390 en K 711 te verwijderen. Het is ongewenst om goede landbouwgrond om te vormen naar natuur. Bovendien heeft de aanduiding een waardedrukkend effect op de percelen en daarmee grote

gevolgen voor het bedrijf en de inkomsten. Ook is het vanwege het lage nitraatgehalte van de Leije niet nodig om een extra strook natuur aan te leggen en verstoort de aanleg van bos bovendien het open karakter van het landschap.

Reactie GS:

Inspreker reageert niet op een wijziging in het ontwerp van het Natuurbeheerplan 2023 of de kaartaanpassingen 2022 van de Interim omgevingsverordening, zodat de reactie niet kan leiden tot een aanpassing van de in deze besluiten opgenomen wijzigingen. Wel kan het volgende worden medegedeeld. Het uit de begrenzing van het NNB verwijderen van (delen van) huidige landbouwpercelen is niet zonder meer mogelijk. In de 90er jaren hebben Gedeputeerde Staten ingestemd met deze begrenzing, die tot stand is gekomen na een gebiedsgerichte afstemming met alle betrokken partijen, waaronder de ZLTO, destijds de NCB. Het uit de begrenzing verwijderen is eventueel mogelijk, nadat in een gebiedsgerichte aanpak door de relevante partijen is beoordeeld of de percelen nodig zijn voor de afronding van het NNB. In veel gebieden is momenteel een gebiedsgerichte aanpak van toepassing. Verder informatie over de gebiedsgerichte aanpak is te verkrijgen bij de provincie.

Wijziging

De reactie leidt niet tot wijziging.

8. Reactie op bestaande NNB ter plaatse van percelen Hoort en Leenderbos

Indiener(s): Mts Damen-de Laat, indieningsnummer/ documentnummer: 5092529

Samenvatting

De inspreker maakt bezwaar tegen de voorgenomen plannen en de eventuele beperkingen die de aanduiding N00.01 Nog om te vormen landbouwgrond naar natuur op delen van de percelen Budel sectie G 929, G 930 en G 931 en Maarheeze sectie F 261 hebben. Het betreft hier landbouwgrond.

Reactie GS:

Inspreker reageert niet op een wijziging in het ontwerp van het Natuurbeheerplan 2023 of de kaartaanpassingen 2022 van de Interim omgevingsverordening, zodat de reactie niet kan leiden tot een aanpassing van de in deze besluiten opgenomen wijzigingen. Wel kan het volgende worden medegedeeld. Het uit de begrenzing van het NNB verwijderen van (delen van) huidige landbouwpercelen is niet zonder meer mogelijk. In de 90er jaren hebben Gedeputeerde Staten ingestemd met deze begrenzing, die tot stand is gekomen na een gebiedsgerichte afstemming met alle betrokken partijen, waaronder de ZLTO, destijds de NCB. Het uit de begrenzing verwijderen is eventueel mogelijk, nadat in een gebiedsgerichte aanpak door de relevante partijen is beoordeeld of de percelen nodig zijn voor de afronding van het NNB. In veel gebieden is momenteel een gebiedsgerichte aanpak van toepassing. Verder informatie over de gebiedsgerichte aanpak is te verkrijgen bij de provincie.

Wijziging

De reactie leidt niet tot wijziging.

9. Reactie op bestaande NNB ter plaatse van percelen ten noorden van Rakt

Indiener(s): Van den Bosch VOF (indieningsnummer/ documentnummer: 5104250)

Samenvatting

De inspreker verzoekt om de aanduiding als NNB N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland en natuurcompensatie van de percelen Nistelrode sectie H 133, H 135 en Uden sectie Q 1642 te verwijderen. Deze percelen zijn altijd in eigen bezit geweest en landbouwkundig in gebruik geweest en hebben nooit onderdeel uitgemaakt van natuurcompensatie voor de aanleg van de A50.

Reactie GS:

Wij hebben de vraag uitgezet bij de gemeenten Bernheze en Maashorst of zij duidelijkheid kunnen geven over de aanduiding van uw percelen als compensatiegronden. Tot op heden hebben wij nog geen antwoord ontvangen. Als wij antwoord ontvangen van de gemeenten dat de percelen inderdaad niet als compensatiegrond zijn gebruikt, dan verwijderen wij de aanduiding NNB in het ontwerp Natuurbeheerplan 2024, dat in april 2023 door GS zal worden vastgesteld, waarna het ter inzage ligt en in september 2023 definitief wordt vastgesteld.

Wijziging

De reactie leidt op dit moment nog niet tot wijziging.

10. Reactie op bestaande NNB binnen bouwblok perceel te Middelbeers

Indiener(s): Particulier, indieningsnummer/ documentnummer: 5074468

Samenvatting zienswijze

De inspreker geeft aan dat er een aanduiding NNB N15.02 Dennen-, eiken-, beukenbos ligt op het bouwblok en de weide op zijn perceel Middelbeers sectie E 2448. Het is ongewenst om hierdoor rechten te verliezen.

Reactie GS:

Wij merken op dat de ingediende zienswijze geen reactie is op een doorgevoerde wijziging in het NNB. Daarmee kan het nu niet behandeld worden. Wij zullen de inspraakreactie beschouwen als een wijzigingsverzoek van het NNB. De behandeling start vanaf 1 januari 2023. U krijgt hierover eind april 2023 bericht. Wij hebben echter inderdaad geconstateerd dat de begrenzing van het NNB op perceel MDB03 E2448 niet overeenkomt met de begrenzing van het bouwvlak uit het vigerende bestemmingsplan. Wij herstellen dit in het Ontwerp Natuurbeheerplan 2024, dat in april 2023 door GS zal worden vastgesteld, waarna het ter inzage ligt en in september 2023 definitief wordt vastgesteld. Wij verwijderen dan het deel van het perceel dat de bestemming bouwvlak heeft uit het NNB.

Wijziging

Deze reactie leidt niet tot wijziging van het Natuurbeheerplan 2023, maar wel tot verwijdering van het NNB binnen het bouwvlak van perceel MDB03 E2448 in het Natuurbeheerplan 2024.

11. Reactie op bestaande NNB ter plaatse van diverse percelen ten noorden van Hooge Zwaluwe

Indiener(s): Romme VOF (indieningsnummer/ documentnummer: 5083090)

Samenvatting

De inspreker verzoekt om de aanduiding NNB te verwijderen van de percelen Hooge en Lage Zwaluwe sectie I 25, I 26, I 730, I 3649, I 3650 en I 3651. Dit is voornamelijk vanwege mogelijke vernatting van de gronden, wat verstrekende gevolgen heeft voor de bedrijfsvoering en waarde van het bedrijf. Op alle percelen die in eigendom zijn moeten geen beperkingen zijn in gebruiksmogelijkheden. Het is vreemd dat er NNB is gelegen op de bedrijfsgebouwen en het erf. Dit is ongewenst voor eventuele toekomstige bedrijfsontwikkeling.

Reactie

Inspreker reageert niet op een wijziging in het ontwerp van het Natuurbeheerplan 2023 - onderdeel natuur of de kaartaanpassingen 2022 van de Interim omgevingsverordening, zodat de reactie niet kan leiden tot een aanpassing van de in deze besluiten opgenomen wijzigingen.

Wel kan het volgende worden meegedeeld. Reeds eerder heeft inspreker bezwaar gemaakt tegen de aanduiding NNB op genoemde percelen met dezelfde redenen. Het laatste bezwaarschrift was

gericht tegen een besluit uit de 1^e partiele wijziging van het Natuurbeheerplan 2020, waarin werd aangegeven dat, na overleg met waterschap Brabantse Delta, de kreek waarlangs de percelen van inspreker liggen de functie waternatuur hebben. Daarnaast is de kreek aan weerszijden begrensd met (niet gerealiseerd) NNB. Aansluitend in zuidoostelijke richting ligt een deel gerealiseerde EVZ en is een gedeelte als EVZ aangegeven, maar nog niet gerealiseerd. Hiermee is duidelijk dat de kreek vanuit waterbeleid en natuurbeleid onderdeel uitmaakt van een (nader te realiseren) structuur. Er is toen aangegeven dat wij het als provincie niet juist vinden om dit beleid te wijzigen, waardoor een onderbreking zou ontstaan in de diverse functies van de kreek en oevers in het NNB. Wel is een deel uit het NNB verwijderd dat overlapt met de bestemming bouwblok. Naar aanleiding van het bezwaarschrift hebben gesprekken plaatsgevonden tussen inspreker en de provincie en is uit deze gesprekken gebleken dat de aanduiding als nog niet gerealiseerde NNB en de aanduiding N12.01 Bloemdijk geen directe invloed heeft op de werkzaamheden als agrariër op genoemde percelen. Door inspreker is bevestigd dat, indien het voornemen tot het herstellen van het vloedspui, Zwaluwse haven en Gat van der Ham uitgevoerd gaat worden, hiervoor de medewerking van inspreker noodzakelijk is. Daarnaast werd er al gekeken naar alternatieve mogelijkheden om inspreker te compenseren voor dit mogelijke verlies door een passende kavelruil. Het bezwaar is hierna ingetrokken. In de afgelopen jaren heeft geen wijziging plaatsgevonden van het NNB op genoemde percelen en gelden ook de gemaakte afspraken uit de gesprekken nog steeds.

Wijziging

De reactie leidt niet tot wijziging.

12. Reactie op bestaande NNB ter plaatse van Molenkamp Nuenen

Indiener(s): BEB Bestratingen BV, indieningsnummer/ documentnummer: 5085280

Samenvatting

De inspreker geeft aan recent perceel Nuenen sectie C 4379 te hebben gekocht met als doel op een deel van het perceel zijn bedrijf te vestigen. Als dit perceel in het NNB is opgenomen wordt hiertegen bezwaar gemaakt.

Reactie

Inspreker reageert niet op een wijziging in het ontwerp van het Natuurbeheerplan 2023 of de kaartaanpassingen 2022 van de Interim omgevingsverordening, zodat de reactie niet kan leiden tot een aanpassing van de in deze besluiten opgenomen wijzigingen. Wel kan het volgende worden medegedeeld. Een deel van het perceel, grenzend aan de Dommel, is begrensd binnen het NNB als N00.01 Nog om te vormen landbouwgrond naar natuur. Het uit de begrenzing van het NNB verwijderen van (delen van) percelen is niet zonder meer mogelijk. In de 90er jaren hebben Gedeputeerde Staten ingestemd met deze begrenzing, die tot stand is gekomen na een gebiedsgerichte afstemming met alle betrokken partijen. Het uit de begrenzing verwijderen is eventueel mogelijk, nadat in een gebiedsgerichte aanpak door de relevante partijen is beoordeeld of de percelen nodig zijn voor de afronding van het NNB. In veel gebieden is momenteel een gebiedsgerichte aanpak van toepassing. Verder informatie over de gebiedsgerichte aanpak is te verkrijgen bij de provincie.

Wijziging

De reactie leidt niet tot wijziging.

13. Reactie op bestaande NNB ter plaatse van de Collseweg te Nuenen

Indiener(s): Particulier, indieningsnummer/ documentnummer: 5085694

Samenvatting

De inspreker geeft aan dat perceel Nuenen sectie C 3107 op dit moment landbouwgrond is dat gebruikt wordt als weideperceel. Als de plannen van de provincie, om het perceel om te vormen tot

natuur met 50% bomen doorgaat kan het huidige gebruik van de grond niet meer worden gecontinueerd. Hiermee kan niet worden ingestemd. Er zijn wel mogelijkheden om het perceel te ruilen tegen andere percelen. Hierover zou inspreker graag in gesprek gaan.

Reactie

Inspreker reageert niet op een wijziging in het ontwerp van het Natuurbeheerplan 2023 of de kaartaanpassingen 2022 van de Interim omgevingsverordening, zodat de reactie niet kan leiden tot een aanpassing van de in deze besluiten opgenomen wijzigingen. Wel kan het volgende worden medegedeeld. Het uit de begrenzing van het NNB verwijderen van (delen van) percelen is niet zonder meer mogelijk. In de 90er jaren hebben Gedeputeerde Staten ingestemd met deze begrenzing, die tot stand is gekomen na een gebiedsgerichte afstemming met alle betrokken partijen. Het uit de begrenzing verwijderen is eventueel mogelijk, nadat in een gebiedsgerichte aanpak door de relevante partijen is beoordeeld of de percelen nodig zijn voor de afronding van het NNB. In veel gebieden is momenteel een gebiedsgerichte aanpak van toepassing. Verdere informatie over de gebiedsgerichte aanpak is te verkrijgen bij de provincie. Met de trekker van het gebied is afgesproken dat er contact wordt opgenomen om het voorstel tot ruiling van percelen te komen bespreken.

Wijziging

De reactie leidt niet tot wijziging.

14. Reactie op bestaande NNB achter de Oude Tilburgsebaan in Riel

Indiener(s): V.O.F. van Roessel, indieningsnummer/ documentnummer: 5088950

Samenvatting

De inspreker geeft aan graag met de provincie in gesprek te willen over plannen voor de verdere ontwikkeling van het bedrijf op een perceel dat binnen het NNB is begrensd als N00.01 Nog om te vormen landbouwgrond naar natuur achter de Oude Tilburgse baan in Riel.

Reactie

Fijn dat u meedenkt over het realiseren van NNB. Inmiddels heeft u contact gehad met iemand van de Werkenheid.

Wijziging

De reactie leidt niet tot wijziging.

15. Reactie op bestaande NNB ter plaatse van diverse percelen aan de Oude Tilburgsebaan Riel

Indiener(s): Particulier, indieningsnummer/ documentnummer: 5091636

Samenvatting

De inspreker geeft aan in gesprek te willen gaan met de provincie over 0,6 ha grond in eigendom en pacht dat is opgenomen in het NNB als N00.01 Nog om te vormen landbouwgrond naar natuur. Omzetting naar natuur kan grote gevolgen hebben voor het bedrijf en de bedrijfsvoering.

Reactie

Goed om met elkaar in gesprek te gaan. Iemand van de Werkenheid neemt contact met u op om in gesprek te gaan over uw percelen.

Wijziging

De reactie leidt niet tot wijziging.

16. Reactie op bestaande NNB nabij Collseweg Nuenen

Indiener(s): Particulieren, indieningsnummers/ documentnummers: 5092181 en 5092184

Samenvatting

De insprekers geven aan verrast te zijn dat er NNB N00.01 Nog om te vormen landbouwgrond naar natuur ligt op perceel Nuenen sectie C 4182. Dit perceel betreft een horecabedrijf. Deze aanduiding belemmert insprekers enorm in de uitvoering van hun plannen. Ook geven insprekers aan niet in kennis te zijn gesteld inzake de plannen voor betreffend perceel.

Reactie

Wij merken op dat de ingediende zienswijzen geen reacties zijn op een doorgevoerde wijziging in het NNB. Daarmee kan het nu niet behandeld worden. Wij zullen de inspraakreacties beschouwen als een wijzigingsverzoek van het NNB. De behandeling start vanaf 1 januari 2023. U krijgt hierover eind april 2023 en eind september bericht, als het Ontwerp Natuurbeheerplan 2024, resp. Het definitieve Natuurbeheerplan 2024 door GS wordt vastgesteld.

Wijziging

De reactie leidt niet tot wijziging.

17. Reactie op bestaand NNB nabij het spoor te Eeneind

Indiener(s): Particulier, indieningsnummer/ documentnummer: 5092946

Samenvatting

De inspreker geeft aan de plannen voor perceel Nuenen sectie C 3786 te willen weten. Het perceel is begrensd binnen het NNB als N00.01 Nog om te vormen landbouwgrond naar natuur en zoekgebied bos 50%. Op dit moment is het perceel in gebruik als grasland. Inspreker kan zich niet vinden in plannen voor bebossing van het perceel en vindt het bovendien vreemd dat de provincie beslissingen neemt over andermans grond zonder de eigenaar hiervan op de hoogte te stellen.

Reactie

Inspreker reageert niet op een wijziging in het ontwerp van het Natuurbeheerplan 2023 of de kaartaanpassingen 2022 van de Interim omgevingsverordening, zodat de reactie niet kan leiden tot een aanpassing van de in deze besluiten opgenomen wijzigingen. Wel kan het volgende worden medegedeeld. Het uit de begrenzing van het NNB verwijderen van (delen van) percelen is niet zonder meer mogelijk. In de 90er jaren hebben Gedeputeerde Staten ingestemd met deze begrenzing, die tot stand is gekomen na een gebiedsgerichte afstemming met alle betrokken partijen. Het uit de begrenzing verwijderen is eventueel mogelijk, nadat in een gebiedsgerichte aanpak door de relevante partijen is beoordeeld of de percelen nodig zijn voor de afronding van het NNB. In veel gebieden is momenteel een gebiedsgerichte aanpak van toepassing. Verdere informatie over de gebiedsgerichte aanpak is te verkrijgen bij de provincie. De trekker van het gebied heeft inmiddels contact met u opgenomen om de plannen voor uw perceel te bespreken.

Wijziging

De reactie leidt niet tot wijziging.

Agrarisch natuurbeheer

18. Reactie op zienswijze collectieven West, Midden en Oost op Ontwerp Natuurbeheerplan – onderdeel agrarisch natuurbeheer

Indiener(s): ANB West, Midden en Oost Brabant, indieningsnummer/ documentnummer: 5127821

Samenvatting

De zienswijze bestaat uit 4 onderdelen:

- 1- Begrenzing leefgebieden: indieners verzoeken een gebied in het Land van Altena naast leefgebied Open grasland ook het leefgebied Open akker toe te kennen.
- 2- Graslandflora: het verzoek is bij de regio's Brabantse Wal & Baronie en Meijerij & Kempen de tekst aan te passen aangaande vlakdekkend botanisch beheer.
- 3- Criteria voor effectiviteit leefgebieden: het voorstel is om bij de criteria voor effectiviteit in Bijlage 3 alleen die zaken op te nemen waarop getoetst wordt bij het indienen van de gebiedsaanvraag
- 4- Beschrijving leefgebieden: voorgesteld wordt enkele tekstuele aanpassingen in Bijlage 3 te doen.

Reactie

1- Begrenzing leefgebieden

Het is toegestaan om leefgebied Open grasland en leefgebied Open akkerland te laten overlappen, maar een oppervlakte kan maar in één leefgebied worden ingezet. Op basis van de vele doelsoorten van open akker, wordt ook het leefgebied Open akkerland toegevoegd.

2- Graslandflora

De tekst in Bijlage 3 bij de gebieden Brabantse Wal & De Baronie en Meijerij & Kempen wordt aangepast in de geest van de 2^e partiële wijziging Natuurbeheerplan 2016.

3- Criteria voor effectiviteit leefgebieden

Ter navolging van het verzoek van de collectieven zijn de teksten vereenvoudigd. De instapcriteria staan nu vetgedrukt en als eerste genoemd in de verschillende kolommen en de overige criteria worden meegegeven als een advies.

4- Beschrijving leefgebieden

De aanpassingen zijn doorgevoerd binnen bijlage 3.

Wijziging

1- Begrenzing leefgebieden

Leefgebied Open akkerland wordt toegevoegd ter plaatse van gebied in het Land van Altena.

2- Graslandflora

De tekst in Bijlage 3 bij de gebieden Brabantse Wal & De Baronie en Meijerij & Kempen wordt aangepast in de geest van de 2^e partiële wijziging Natuurbeheerplan 2016.

3- Criteria voor effectiviteit leefgebieden

De indeling wordt veranderd om Bijlage 3 beter hanteerbaar te maken.

4- Beschrijving leefgebieden

De voorgestelde tekstuele wijzigingen in bijlage 3 over beschrijving leefgebieden worden geheel overgenomen.

Overig

19. Reactie op mogelijke wijziging Groenblauwe mantel, Julianaweg, Wouwse Plantage

Indiener(s): Particulier, indieningsnummer/ documentnummer: 5089999

Samenvatting

De inspreker geeft aan dat het haar onduidelijk is of er nabij Julianaweg 2, Wouwse plantage een wijziging van de Groenblauwe mantel plaatsvindt. Als er wijzigingen plaatsvinden van de Groenblauwe mantel, waarbij deze verdwijnt in de omgeving van dit adres, dan maakt ze daartegen bezwaar.

Reactie

De Groenblauwe mantel wijzigt niet. Ook andere werkingsgebieden uit de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant wijzigen niet op het adres Julianaweg of in de directe omgeving (binnen aantal kilometer).

Wijziging

De reactie leidt niet tot wijziging.

20. Reactie op ontwerp wijziging Interim omgevingsverordening Noord-Brabant - kaartaanpassingen 2022

Indiener(s): Particulier (indieningsnummer/ documentnummer: 5088580)

Samenvatting

De inspreker geeft aan dat het om een complex plan gaat en wil graag beter geïnformeerd worden over dit plan en door de overheid in zijn algemeenheid.

Reactie GS

Hoewel geprobeerd is om in de bekendmaking en de toelichting van de wijziging Interim omgevingsverordening uit te leggen waar deze wijzigingen over gaan kunnen we ons voorstellen dat het soms lastig te begrijpen is. Vandaar dat een e-mail is verstuurd naar de inspreker met daarin specifieke uitleg over de wijziging in de buurt van de locatie waar de inspreker aan het kijken was tijdens het indienen van de inspraakreactie. Daarbij is ook aangegeven dat als de inspreker graag meer informatie krijgt, hij contact kan opnemen. Dat is niet gebeurd.

Wijziging

De reactie leidt niet tot wijziging.

21. Reactie op toevoeging Stedelijk gebied Rosada

Indiener(s): Kaan Consultancy namens Stichting Buisleidingenstraat Nederland (indieningsnummer/ documentnummers: 5090591 en 5090389)

Samenvatting

De inspreker geeft aan dat ter hoogte van Roosendaal een stuk grond van 'algemeen landschappelijk' wordt gewijzigd in 'industrie'. Deze grond ligt direct naast de buisleidingenstraat. De inspreker benadrukt geen bezwaar te hebben tegen deze ontwikkeling, maar geeft aan dat deze slechts toelaatbaar is wanneer rekening wordt gehouden met geldende wet- en regelgeving, specifiek het Externe Veiligheidsregime. Er wordt verzocht dit aan de toelichting toe te voegen.

Reactie GS

Wij verwachten dat deze reactie ziet op de wijziging van de kaarten op en rondom de locatie Rosada. Op deze gronden liggen stedelijke functies die mogelijk gemaakt worden door geldende bestemmingsplannen. De gronden maken deel uit van de stedelijke structuur, waardoor 'Stedelijk gebied' is opgenomen in plaats van 'Landelijk gebied'.

De opgenomen werkingsgebieden in de Interim omgevingsverordening maken niet rechtstreeks ontwikkelingen mogelijk. Aan de werkingsgebieden zijn instructieregels verbonden waar een gemeente rekening mee moet houden bij het mogelijk maken van een ontwikkeling die niet past binnen het geldende planologisch/juridische regime (meestal het bestemmingsplan). Vandaar dat we in de toelichting geen informatie over ontwikkelingen nabij de buisleidingenstraat opnemen, want die informatie hoort thuis in het gemeentelijke plan dat de ontwikkeling mogelijk maakt.

Wijziging

De reactie leidt niet tot wijziging.

22. Groenblauwe mantel en Glastuinbouw-doorgroeigebied Roosendaal

Indiener(s): Particulier (indieningsnummer/ documentnummer: 5088560)

Samenvatting

De insprekers hebben twee vragen.

1. Door inspreker worden drie wijzigingen van de Groenblauwe mantel gezien, namelijk toevoegingen in de omgeving van het kasteel Wouw, een perceel in de Nispense Achterhoek en verwijdering ter plaatse van de Stok. Er wordt gevraagd of dit de enige aanpassingen zijn en of de Groenblauwe mantel rond Hoevestein gehandhaaft blijft.
2. De insprekers geven aan dat het werkingsgebied Groenblauwe mantel niet verenigbaar is met Glastuinbouw-doorgroeigebied. Bij Hoevestein Wouse plantage ligt het Glastuinbouw-doorgroeigebied echter binnen Groenblauwe mantel. Verzocht wordt om Glastuinbouw-doorgroeigebied te verwijderen.

Reactie GS

1. Ten westen van Wouw, nabij de Casteelse Dreef wordt Groenblauwe mantel verwijderd, vanwege toevoeging NNB. Nabij De Stok wordt een klein stukje Groenblauwe mantel verwijderd, vanwege toevoeging Stedelijk gebied. Bij De Nispense Achterhoek wordt NNB toegevoegd, maar vindt geen wijziging van Groenblauwe mantel plaats. In en rondom Hoevestein vinden geen wijzigingen plaats van de kaarten van de Interim omgevingsverordening, de Groenblauwe mantel blijft dan ook liggen.
2. Dit gedeelte van de inspraakreactie ziet niet op een wijziging van de Interim omgevingsverordening en is daarmee niet ontvankelijk.
Als de gemeente graag een werkingsgebied in de Interim omgevingsverordening gewijzigd ziet, kan contact opgenomen worden met de provincie.

Wijziging

De reactie leidt niet tot wijziging.

Overzicht wijzigingen Interim omgevingsverordening en Natuurbeheerplan t.o.v. de ontwerpbesluiten

Tekst Wijziging Interim omgevingsverordening – kaartaanpassingen 2022

- In artikel 2 van de regels zijn de lijsten van gemeenten waar een kaartaanpassing wordt doorgevoerd aangevuld op basis van de extra wijzigingen op basis van inspraak of ambtshalve overwegingen;
- De teksten in de toelichting zijn aangevuld met de gegevens van de inspraakreacties en daarnaast aangepast aan de vaststellingsfase. Daarnaast zijn er wat tekstuele verbeteringen doorgevoerd;
- In paragraaf 1.5.1 van de toelichting (Natuur Netwerk Brabant) zijn nieuwe subparagrafen opgenomen over:
 - o Vernietiging bestemmingsplan Keulsebaan door Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (RvS) en onverbindend verklaren van herbegrenzingsbesluit. De gevolgen van de uitspraak zijn verwerkt in deze wijziging IOV.
 - o Vernietiging bestemmingsplan Nieuw Landgoed Reuseldal door Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (RvS) en onverbindend verklaren van herbegrenzingsbesluit. De gevolgen van de uitspraak zijn verwerkt in deze wijziging IOV.
 - o Verwijdering NNB ter plaatse van Ploegstraat 12 te Best vanwege een geldende bedrijfsbestemming.
- Paragraaf 1.5.5 van de toelichting (Actualisaties en correcties op basis van besluit van Provinciale Staten) is aangevuld. De wijziging van het NNB conform de inpassingsplannen Logistiek park Moerdijk en Natuurgebied Westelijke Langstraat is doorgevoerd in deze wijziging van de IOV.
- In paragraaf 1.6 van de toelichting (Herbegrenzings nav (bestemmingsplan-)procedures) zijn de herbegrenzings beschreven op basis van gemeentelijke verzoeken die samenhangen met een (bestemmingsplan)procedure.

Tekst Natuurbeheerplan 2023 – onderdeel natuurbeheer

- De inspraakreacties leiden niet tot aanpassing van de tekst. Eventuele ambtshalve wijzigingen zijn opgenomen in de besluittekst van het Natuurbeheerplan 2023 – onderdeel natuurbeheer.

Tekst Natuurbeheerplan 2023 – onderdeel agrarisch natuurbeheer

- De tekst in Bijlage 3 bij de gebieden Brabantse Wal & De Baronie en Meijerij & Kempen wordt aangepast in de geest van de 2e partiële wijziging Natuurbeheerplan 2016.
- De indeling wordt veranderd om Bijlage 3 beter hanteerbaar te maken.
- De voorgestelde tekstuele wijzigingen in bijlage 3 over beschrijving leefgebieden worden geheel overgenomen.

Kaarten Wijziging Interim omgevingsverordening – kaartaanpassingen 2022

1. Herbegrenzings nav (bestemmingsplan-)procedures)

De wijzigingen die samenhangen met verzoeken van gemeenten in verband met ruimtelijke (bestemmingsplan-)procedures zijn op de kaarten doorgevoerd. Dit leidt tot wijzigingen van het NNB, NNB-ecologische verbindingzone, Stedelijk gebied, Verstedelijking afweegbaar, Behoud en herstel watersystemen en diverse afgeleide wijzigingen.

2. Natuurnetwerk Brabant

- Terugdraaien herbegrenzingsbesluit bestemmingsplan Keulsebaan, Boxtel (o.a. verwijderde NNB toevoegen, compensatie verwijderen).
- Terugdraaien herbegrenzingsbesluit bestemmingsplan Nieuw Landgoed Reuseldal, Oisterwijk (o.a. verwijderde NNB toevoegen, compensatie verwijderen).
- Terugdraaien herbegrenzingsbesluit bestemmingsplan Boswachterij Chaam, Alphen-Chaam.
- De wijziging van het NNB conform de inpassingsplannen Logistiek park Moerdijk en Natuurgebied Westelijke Langstraat is doorgevoerd.
- Een aantal correcties/ actualisatie op basis van geldende bestemmingsplannen.
- Diverse aanpassingen die voortkomen uit wijzigingen in het Natuurbeheerplan 2023 ten opzichte van het ontwerp en welke beschreven zijn in de besluittekst van het Natuurbeheerplan.

3. Stedelijk gebied

Het Stedelijk gebied is geactualiseerd naar aanleiding van diverse in werking getreden bestemmingsplannen met stedelijke functies.

4. Landelijk gebied/Gemengd landelijk gebied/Groenblauwe mantel

Deze werkingsgebieden zijn aangepast waar wijzigingen in Natuur Netwerk Brabant en Stedelijk gebied zijn doorgevoerd ten opzichte van het ontwerp.

5. Beperkingen veehouderij

Deze werkingsgebieden zijn aangepast aan nieuwe grenzen van het Natuur Netwerk.

6. Attentiezone waterhuishouding/Geen attentiezone waterhuishouding

Deze werkingsgebieden zijn aangepast aan nieuwe grenzen van het Natuur Netwerk.

7. Normen wateroverlast

De vele kleine wijzigingen in het Natuur Netwerk hebben gevolgen voor de normen wateroverlast. De bepaling van de normen is gebaseerd op vaste regels en daardoor ligt al bij voorbaat vast welke samenhangende wijziging automatisch volgt op de wijziging van NNB of Stedelijk gebied. Omdat de vele kleine aanpassingen tot een nagenoeg onleesbare kaart zouden leiden, is ervoor gekozen de gehele kaartlaag opnieuw toe te voegen.

Kaartmateriaal Natuurbeheerplan 2023 – onderdeel natuurbeheer

- De inspraakreacties leiden niet tot aanpassing van de kaarten. Eventuele ambtshalve wijzigingen zijn opgenomen in de besluittekst van het Natuurbeheerplan 2023 – onderdeel natuurbeheer.

Kaartmateriaal Natuurbeheerplan 2023 – onderdeel agrarisch natuurbeheer

- Leefgebied Open akkerland wordt toegevoegd ter plaatse van gebied in het Land van Altena.